ИСТОРИЯ СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ИНДОЕВРОПЕЙСКОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ

(в в о д н ы й к у р с)

Автор программы В. А. Кочергина

1. **Основные лингвистические традиции прошлого**, причины их формирования, своеобразие каждой из них и их общие черты.

2. **Причины, обусловившие дальнейшее развитие античной (европейской) традиции и создания индоевропейского сравнительно-исторического языкознания.**

2.1 Идея множественности языков и возможности их сопоставления в работах ученых XVI – XVIII веков — И. Ю. Скалигер, Ю. Крыжанич, Г.-В. Лейбниц, Л. тен Кате, М. В. Ломоносов. Многоязычные сопоставительные словари XVIII века — П. С. Паллас, И. Х. Аделунг, Лоренсо Эрвас-и-Пандуро.
2.2 Идея историзма в европейской науке конца XVIII – начала XIX веков. «Исследование о происхождении языка» и «О возрасте языка» И. Г. Гердера. Деятельность немецких ученых (Х. Готшед, А. Т. Бернхарди, И. Канне, И. Фатер и др.). Работы Й. Добровского по вопросам истории славянских языков.
2.3 Открытие санскрита. Идея родства санскрита и древних языков Европы. Первые санскритские грамматики на европейских языках. Знакомство с индийской культурой, литературой и лингвистикой.

3. **Формирование и развитие сравнительно-исторического языкознания и его метода в I половине XIX века.**

3.1 Деятельность Ф. Боппа и его труды; применение сравнительного метода в области морфологии; проблема образования флексий — теория агглютинации. Значение деятельности Ф. Боппа.

3.2 Р. Раск, его труды по сравнительному изучению грамматического строя индоевропейских языков без привлечения данных санскрита. Его представление о генетических связях германских языков. Разработка методологии сравнительно-исторических исследований. Роль деятельности Р. Раска в создании основ германской филологии.
3.3 Братья Шлегели. Первая типологическая классификация языков. Роль деятельности Фридриха Шлегеля в развитии санскритологии в Европе. Влияние идей романтизма на развитие науки о языке.

3.4 Исторический подход к исследованию языка. Я. Гримм и его «Немецкая грамматика». Создание основ сравнительно-исторической фонетики; «закон Гримма». Работы по лексикографии. Общетеоретические воззрения Я. Гримма.

3.5 А. Х. Востоков и его деятельность по созданию истории славянских языков и их периодизации. Характеристика трудов Востокова. Прием установления звуковых соответствий путем сравнения фактов мертвого языка с живыми диалектами.

3.6 Вопросы компаративистики в лингвистической концепции В. Гумбольдта. Теоретическое обоснование сравнительно-исторического языкознания и определение его задач. Дальнейшая разработка типологической классификации языков. Проблемы компаративистики в письмах В. Гумбольдта к Ф. Боппу.

4. **Сравнительно-историческое языкознание середины XIX века**.

4.1 «Мысли об истории русского языка» И. И. Срезневского. Работы А. Ф. Гельдфердинга и Ф. И. Буслаева об отношении русского языка к языкам родственным.

4.2 Исследование групп родственных языков.

Создание романской филологии — Ф. Диц. Применение методики Ф. Боппа для исследования классических языков — Г. Курциус. Т. Бенфей как компаративист и санскритолог. Создание основ балканистики (Б. Е. Копитар) и кельтологии (И. К. Цейс).

4.3 Расширение проблематики исследований. Разработка основ научной этимологии — А. Ф. Потт; А. Фик. Создание лингвистической палеонтологии — А. Кун. Начало издания журналов по проблемам сравнительно-исторического языкознания.

4.4 Август Шлейхер, характеристика его трудов. Натуралистическая концепция языка; учение о двух периодах в жизни языка. Теория генеалогического древа индоевропейских языков. Понятие «праязык» и «язык-основа». Разработка метода реконструкции на основе исследования звукового состава древних языков. Морфологическая классификация языков по А. Шлейхеру. Значение лингвистической концепции А. Шлейхера и предложенного им метода реконструкции в истории компаративистики.

5. Сравнительно-историческое языкознание второй половины XIX века.

5.1 Поиски в области классификации языков — «теория волн» И. Шмидта. Критика А. Шлейхера его старшими (Т. Бенфей, А. Ф. Потт) и младшими современниками.

5.2 Младограмматизм. Труды А. Леск´ина, Б. Дельбрюка, Г. Пауля, Г. Остгофа, К. Бругмана; К. Вернер; Г. И. Асколи; В. Д. Уитни; французский младограмматизм (М. Бреаль, В. Арни, ранний Соссюр); русский младограмматизм (ранний Ф. Ф. Фортунатов).

5.3 Основные принципы лингвистической концепции младограмматиков. Определение задач компаративистики; предмет исследования — язык индивида; обращение к изучению живых языков и диалектов; понимание младограмматиками «звукового закона» и их открытия в области сравнительно-исторической фонетики индоевропейских языков. Учение об аналогии. Новое в изучении морфологии и синтаксиса (по книге Г. Пауля); понятие «система звукового строя»; понимание факторов эволюции языка; учение об узуальном и окказиональном значении слов; развитие этимологии.

5.4 Разграничение исторического и описательного языкознания. Вопросы применения сравнительно-исторического метода в работах младограмматиков. Психологизм в концепции младограмматиков. Что такое «атомизм» младограмматиков. Связь младограмматизма с последующим развитием теоретического языкознания.

5.5 Критика младограмматического направления в работах психологистов (Г. Шухардт), К. Фослера и неолингвистов.

Завершение периода классического сравнительно-исторического языкознания; начало формирования новой парадигмы в компаративистике.

6. Сравнительно-историческое языкознание на рубеже XIX – XX веков. Создание базиса лингвистического мышления XX века.

6.1.1 И. А. Бодуэн де Куртенэ, его педагогическая деятельность в Петербурге, Казани, Кракове, Варшаве; его научная деятельность; контакты с младограмматиками (Г. Асколи, Г. Пауль), с Г. Шухардтом и Ф. де Соссюром. Философские основы лингвистической концепции Бодуэна; психологизм в понимании языка, исследование живых языков и диалектов; установление в языковой системе внутрисистемных отношений, подсистем; его учение о динамике и статике в языке (в отличие от исторического и описательного подходов у младограмматиков). Критическое отношение к типологической классификации языков и к традиционной генеалогической классификации. Учение о смешанном характере языков. Общее и отличное от младограмматиков во взглядах Бодуэна де Куртенэ. Влияние лингвистической концепции Бодуэна на разработку вопросов теоретического языкознания в последующие годы.

6.1.2 Казанская лингвистическая школа И. А. Бодуэна де Куртенэ. Жизнь и научная деятельность Н. В. Крушевского. В. А. Богородицкий и его «Сравнительная грамматика ариоевропейских языков» и «Краткий очерк сравнительной грамматики ариоевропейских языков». Введение Богородицким принципа относительной хронологии в сравнительной грамматике ариоевропейских языков. Влияние лингвистической концепции ученых Казанской школы на ученых последующих лет (Е. Д. Поливанова, Л. В. Щерба).

6.2.1 Ф. Ф. Фортунатов, его научная и педагогическая деятельность. Определение языка и задач науки о языке. Внимание к изучению живых языков и диалектов. Разграничение синхронно-описательного исследования языка и истории языка.

Приоритет Ф. Ф. Фортунатова в создании сравнительно-исторической грамматики индоевропейских языков. Его открытия в области сравнительно-исторического языкознания (теория сонантов, s-mobile, связь долготы и интонации, «закон Фортунатова — де Соссюра» и др.). Понимание праязыка; теория дивергентно-конвергентной эволюции языка и взгляд на генеалогическую классификацию. Разработка вопросов славистики: разграничение старославянского и церковнославянского; реконструкция праславянского языка.

Учение Фортунатова о форме слова как фундамент современной морфологии. Морфологические основы типологической классификации языков по Фортунатову. Сравнительно-исторический метод в работах Фотрунатова — прием относительной хронологии, прием реконструкции.

Фортунатов как педагог; созадние системы лингвистического образования в Московском университете.

6.2.2 Московская (фортунатовская) лингвистическая школа. Реализация лингвистической концепции Фортунатова на материале славянских языков. Успехи в работе по реконструкции праславянского и древнерусского — В. К. Поржезинский, А. А. Шахматов, Н. Н. Дурново, Г. К. Ульянов, Б. М. Ляпунов и др. Изучение живой речи — работы по диалектологии (Н. Н. Дурново, Д. Н. Ушаков), деятельность Московской диалектологической комиссии (Н. Ф. Яковлев, Н. С. Трубецкой, Р. О. Якобсон, Р. И. Аванесов, В. Н. Сидоров и др.). Работы в области морфологии (С. Карцевский, В. В. Виноградов, Г. О. Винокур) и синтаксиса (А. А Шахматов, А. М. Пешковский, М. Н. Петерсон). Разработка вопросов семасиологии (М. М. Покровский).

Ученики Фортунатова в странах Европы. Роль Московской лингвистической школы в формировании пражского, копенгагенского и американского (массачусетского) лингвистических направлений структурализма.

6.3.1 Ф. де Соссюр как компаративист. Формирование де Соссюра-компаративиста. Лейпцигская школа младограмматиков; ее достижения в области исследования индоевропейской фонетики и «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках» как дальнейший шаг в исследовании индоевропейского вокализма; теория индоевропейского корня у де Соссюра; отказ от традиционных представлений о системе вокализма; установление сонантных коэффициентов А и О; гипотеза о совпадении их вокалических форм в звуке неопределенного тембра (E). Использование системного принципа при реконструкции.

Новое понимание Соссюром задач сравнительно-исторических исследований — сопоставление систем языка; место звука в системе языка существеннее, чем его фонетический облик. Обращение к вопросам исторического синтаксиса. Связь идей «Курса общей лингвистики» с ранними работами Соссюра. Соссюровская теория анаграмм и ее роль в создании сравнительно-исторической поэтики.

Значение гипотез де Соссюра для развития индоевропеистики XX века.

6.3.2 Ученики де Соссюра. Антуан Мейе, компаративистическое направление его многогранной деятельности. Работы по армянскому, древнегреческому, латинскому, славянским и германским языкам; «Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков». Определение понятия «индоевропейские языки», понимание «праязыка» в лингвистической концепции Мейе. Задача сравнительно-исторических исследований — установление соответствий. Постановка проблемы индоевропейского корня. Работа «Сравнительный метод в историческом языкознании», взгляд на ход развития языков, определение сравнительного метода, использование новых методов лингвистической географии.

Педагогическая деятельность А. Мейе, его ученики — Ж. Вандриес как индоевропеист; младшее поколение — Е. Курилович и Э. Бенвенист.

7. «Российский вариант» структурализма и его исторические связи с компаративистикой.

7.1 Проблемы сравнительно-исторического языокознания в творчестве Н. С. Трубецкого. Годы учебы — Московская школа и Лейпцигская школа. Пересмотр взглядов традиционной компаративистики. Понятия «языковой союз» и «семья языков» в концепции Н. С. Трубецкого. «Мысли об индоевропейской проблеме» — шесть особенностей индоевропейского строя языков; вопрос о прародине индоевропейского языкового строя; проблемы типологической эволюции индоевропейских языков.

7.2 Русский филолог Р. О. Якобсон и его творческий путь; связь с Московской школой и ее учеными. Значение трудов Р. О. Якобсона в области поэтики и исторической фонологии. Структурный подход к исследованию исторической морфологии — работы о системе русского спряжения, о системе русских падежей. Р. О. Якобсон о значении типологии для сравнительно-исторической реконструкции индоевропейского языка.

8. Судьба сравнительно-исторического языкознания в России I половины XX века.

8.1 Деятельность Московского лингвистического общества и других объединений. Обращение к сравнительно-историческим исследованиям неиндоевропейских языков. Социологическое осмысление функций языка в ряде работ компаративистов начала века.

8.2 Вульгаризация социологического направления в 20-30-е гг. и передача его в ведение «нового учения» о языке; несовместимость основополагающих положений компаративистики с учением Н. Я. Марра. Господство марризма в 40-е гг. Дискуссия по языкознанию в 1950 г. и ее последствия. Значение работ 40-х — начала 50-х годов М. В. Сергиевского, А. И. Смирницкого, А. И. Реформатского, П. С. Кузнецова и некоторых др. для возрождения отечественной компаративистики. Деятельность Б. А. Серебренникова.

8.3 Своеобразие отечественных сравнительно-исторических исследований 50-60-х гг. — их появление в годы освоения в России идей зарубежной структурной лингвистики.

9. Новое в сравнительно-историческом языкознании XX века.

9.1 Открытие в начале века неизвестных ранее индоевропейских языков: дешифровка хеттского и знакомство с другими анатолийскими языками; тохарский язык; изучение крито-микенских текстов, памятников палеобалканского ареала и др.

9.2 Гипотеза ларингалов в свете новых языковых данных (Е. Курилович); воссоздание протоиндоевропейской фонологии. Работы по реконструкции индноевропейского корня с учетом ларингалльной гипотезы (Е. Курилович, Э. Бенвенист). Изучение лексики вновь открытых языков. Восстановление более полной картины общеиндоевропейского языкового состояния.

9.3 Смена эталона сравнения. Изменение понятия «праязык». Понимание праязыка как пространственно-временного континуума родственных диалектов; признание его вариативности и динамизма, проявляющихся в конвергентно-дивергентном развитии.

10. Современное сравнительно-историческое языкознание и ареальная лингвистика.

10.1 Использование исследовательских приемов ареальной лингвистики, разграничение генетически общих явлений и конвергенций, установление «диалектных зон», «зон вибрации» и пр.

10.2 Вопрос о членении индоевропейской языковой общности — первичное и вторичное членение, промежуточные общности (палеобалканская, тохарский язык). Выделение центральных и маргинальных языков.

10.3 Проблемы индоевропейской ареальной лингвистики, направления в исследовании нового языкового материала. Уточнения, вносимые ареальной лингвистикой в традиционную генеалогическую классификацию языков.

11. Ориентация современной компаративистики на общую типологию языков. Системные реконструкции.

11.1 Отличие системных реконструкций XX в. от приемов реконструкции «классической компаративистики» XIX в. — неединственность решений, учет степени типологической вероятности.

11.2 Проблемы системной реконструкции в фонологии и типологический критерий лингвистической достоверности (работы А. Мартине, Ж. Одри, П. Дж. Хоппера и др.); «глоттальная» теория Т. Гамкрелидзе и В. Иванова и ее типологическая вероятность.

11.3 Системная реконструкция в области грамматики; типология грамматических категорий. Типология эргативности и индоевропейские реконструкции в морфологии (имени, глагола) и синтаксисе (напр., работы У. Лемана).

12. Компаративистика и культурология.

12.1.1. Системная реконструкция праязыкового лексического фонда. Современные принципы этимологических исследований (от А. Мейе- А. Эрну до М. Майрхофера, В. И. Абаева, О. Н. Трубачева, работы Ю. В. Откупщикова и др.). Языковые основы семантической реконструкции. Социальный и культурологический контекст описания общеиндоевропейской лексики (словарь Э. Бенвениста).

12.1.2. Реконструкция поэтических текстов и метрики (Р. Якобсон, Р. Шмитт, Е. Курилович, В. Н. Топоров, М. Уэст, К. Уоткинс и др.). Разработка вопросов сравнительно-исторической лингвистической поэтики как путь изучения древней индоевропейской культуры.

12.2. Проблема локализации прародины индоевропейцев. Пути к ее решению на основе данных археологии (работы М. Гимбутас), древнейшей истории и на основе данных языка.

12.3 Ключевые проблемы стурктуры индоевропейского праязыка в связи со всеми аспектами человеческой культуры. «Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и пракультуры» как определенный итог исканий индоевропеистики XX века.

Заключение

1. Сравнительно-историческое языкознание — важнейшая область современной теории языка.
2. Сравнительно-исторический метод как совокупность исследовательских приемов и подходов, складывавшихся в течение двух столетий.
3. Применение сравнительно-исторического метода в исследованиях неиндоевропейских языков.
4. Работы последних лет, обобщающие проблематику и методику сравнительно-исторических исследований. Перспективы развития компаративистики.

Список литературы

Обязательная литература

Мейе А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. М.- Л., 1938: с. 48-82, 445-471.
Савченко А. Н. Введение в сравнительное языкознание. М., 1974, с.1-57.
Семереньи О. Введение в сравнительное языкознание. М., 1980, с.13-46.
Хрестоматия по истории русского языкознания. Сост. Березин Ф. М., М., 1983, с.66-69, 135-170, 308-338, 386-388.
История языкознания XIX и XX вв. в очерках и извлечениях. Сост. Звегинцев В. А., М., 1960, ч. I, с.98-104, 153-193, 201-205, 226-246; ч. II, с.263-278.

Дополнительная литература

Алпатов В. М. История одного мифа. Марр и марризм. М., 1991.
Гамкрелидзе Т. В., Иванов В. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984, ч. I, с. XLII-LII, ч.2. с. 859-870, 895-957.
Макаев Э. А. Проблемы индоевропейской ареальной лингвистики. М.-Л., 1964.
Леман У. П. Новое в индоевропеистических исследованиях. — Вопросы языкознания, 1991, №№ 4, 5.
Мейе А. Сравнительный метод в историческом языкознании. М., 1954.
Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXI. Новое в современной индоевропеистике. М., 1988.
Пизани В. К индоевропейской проблеме. — ВЯ, 1966, № 4.
Порциг В. Членение индоевропейской языковой области. М., 1964.
Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. Современное состояние и проблемы. М., 1984, с.8-28.
Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. Теория лингвистической реконструкции. М., 1988, с.3-42.
Трубецкой Н. С. Мысли об индоевропейской проблеме. — в кн. Н. С. Трубецкой. Избранные труды по филологии. М., 1987, с.44-59.
Сафронов В. А. Индоевропейские прародины. Горький, 1989, ч. I, II.
Якобсон Р. О. Типологические исследования и их вклад в сравнительно-историческое языкознание. — Новое в лингвистике. Вып. III. М., 1963.
A Reader in Nineteenth-Century Historical Indo-European Linguistics. Bloomington-London, 1967.